



ID MEC: 4314536

Nº EXPEDIENTE: 7800/2014

INFORME FINAL DE EVALUACIÓN DE LA SOLICITUD DE VERIFICACIÓN DE TÍTULO OFICIAL

Denominación del título	Máster Universitario en Ingeniería de Organización por la Universidad de Vigo
Rama de Conocimiento	Ingeniería y Arquitectura
Universidad solicitante	Universidad de Vigo
Universidad/es participante/s	Universidad de Vigo
Centro/s en los que se imparte	<ul style="list-style-type: none">• Escuela de Ingeniería Industrial

Conforme a lo establecido en el artículo 25 del RD 1393/2007 de 29 de octubre, modificado por el RD 861/2010 de 2 de julio y lo establecido en el artículo 13 del Decreto 222/2011, de 2 de diciembre de la Consellería de Educación e Ordenación Universitaria, por el que se regulan las enseñanzas universitarias oficiales en el ámbito de la Comunidad Autónoma de Galicia, la ACSUG ha procedido a evaluar el plan de estudios que conduce al título oficial arriba citado, de acuerdo con el protocolo de evaluación para la verificación de títulos oficiales elaborado por la Red Española de Agencias de Calidad Universitaria.

La evaluación del plan de estudios se ha realizado por la Comisión de evaluación de la Rama de Conocimiento de Ingeniería y Arquitectura, formada por expertos nacionales e internacionales del ámbito académico, profesionales y estudiantes. Los miembros de la comisión han sido seleccionados y nombrados según el procedimiento que se recoge en la Web de la ACSUG.

Dicha comisión de evaluación, de forma colegiada, ha valorado el plan de estudios de acuerdo con los criterios recogidos en el mencionado protocolo de evaluación para la verificación de títulos universitarios oficiales.

De acuerdo con el procedimiento, se ha enviado un informe provisional a la Universidad, la cual ha remitido las observaciones oportunas. Una vez finalizado el periodo de alegaciones a dicho informe, la comisión de evaluación, en nueva sesión, emite un informe de evaluación en términos Favorables, considerando que:

De acuerdo con el procedimiento, se ha enviado un informe provisional a la Universidad, la cual ha remitido las observaciones oportunas. Una vez finalizado el periodo de alegaciones a dicho informe, la comisión de evaluación, en nueva sesión, emite un informe de evaluación en términos favorables, considerando que:

MOTIVACIONES:

CRITERIO 1: DESCRIPCIÓN DEL TÍTULO

Informe Final

ID MEC:4314536

11/06/2014

Recoge una descripción del plan de estudios adecuada y coherente con la denominación propuesta. Asimismo, dicha Memoria aporta información suficiente y precisa sobre los efectos académicos del Título y sobre otros datos que facilitan el conocimiento de sus características básicas así como los procesos de matriculación y de expedición del Suplemento Europeo al Título.

CRITERIO 2: JUSTIFICACIÓN

Aporta diferentes evidencias que ponen de manifiesto su interés y relevancia académica y científica.

CRITERIO 3: COMPETENCIAS

Define unas competencias pertinentes con la denominación del Título que se concretan como propias de esta propuesta a lograr por los estudiantes.

CRITERIO 6: PERSONAL ACADÉMICO

Especifica el personal académico y de apoyo necesario que resulta adecuado para favorecer la consecución de competencias que pretenden lograrse.

CRITERIO 7: RECURSOS MATERIALES Y SERVICIOS

Concreta los recursos materiales y servicios necesarios para el desarrollo de las actividades formativas previstas y adecuados para la consecución de las competencias que pretenden lograrse.

CRITERIO 8: RESULTADOS PREVISTOS

Establece los resultados previstos del Título en forma de indicadores de rendimiento, explicando el procedimiento general para valorar el progreso y los resultados de aprendizaje de los estudiantes.

CRITERIO 9: SISTEMA DE GARANTÍA DE LA CALIDAD

Incluye un sistema de garantía de la calidad para la recogida y análisis de información sobre

el desarrollo del plan de estudios.

CRITERIO 10: CALENDARIO DE IMPLANTACIÓN

Identifica un calendario adecuado de implantación del Título y concreta el modo en que los estudiantes de estudios existentes pueden adaptarse al nuevo plan de estudios, así como el mecanismo que permitirá a los estudiantes la superación de las enseñanzas una vez extinguidas. De igual modo, detalla las enseñanzas que se extinguen con la implantación del Título.

Con el fin de mejorar la propuesta se establecen las siguientes recomendaciones:

RECOMENDACIONES:

CRITERIO 4: ACCESO Y ADMISIÓN DE ESTUDIANTES

- Se recomienda revisar tanto los diferentes cupos de reserva de plazas como sus prioridades de acceso, así como justificar por qué se prevé una reserva de plazas de hasta el 90% para titulados en el Grado de Organización Industrial de la Universidad de Vigo y únicamente el 10% para titulaciones afines de otros centros. Igualmente, no consta que exista reserva de acceso para posibles estudiantes que accedan desde otras vías como, por ejemplo, otras titulaciones de grado en Ingeniería industrial, procedan o no de la Universidad de Vigo.
- Para el caso de que la demanda supere la oferta de plazas ofertadas, se recomienda especificar, de forma clara, los criterios de selección que van a emplearse así como su ponderación.

CRITERIO 5: PLANIFICACIÓN DE LAS ENSEÑANZAS

- Se recomienda revisar las metodologías docentes propuestas:
 - o Algunas aparecen mezcladas en diferentes ítems, por ejemplo “1. Sesión magistral. Resumen. Esquemas. Solución de problemas. Presentación oral” reúne un conjunto de metodologías diversas que aparecen también en otras como por ejemplo “8. Sesión magistral. Resumen. Esquemas. Solución de problemas. Presentación oral”.

- o Otras aparecen repetidas como por ejemplo "Sesión magistral".
- o En algún caso existe cierta confusión entre actividad docente y metodología docente, por ejemplo la actividad número "3: Tutorías grupales", aparece también en la metodología número "3: Atención personalizada. Tutorías grupales".
- o Otras no están claras, por ejemplo la actividad número "2: Prácticas" no especifica si se trata de prácticas de aula, prácticas de laboratorio, prácticas informáticas, prácticas de campo, etc.
- Se recomienda revisar los sistemas de evaluación propuestos. El sistema de evaluación "otros trabajos" es muy genérico.

Santiago de Compostela, a 11/06/2014

DIRECTOR DE ACSUG



José Eduardo López Pereira